



ОМБУДСМАН НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н СТЕФАН АРСОВ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА
СОФИЯ - ГРАД

ДО
Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СТОЛИЧНИЯ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

ДО
Г-Н ВАСИЛ ТЕРЗИЕВ
КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

Относно: Приемане от Столичен общински съвет на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община - Доклад СОА25-ВК66-8005 от 23.09.2025 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АРСОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЕТРОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТЕРЗИЕВ,**

В институцията на омбудсмана постъпиха десетки жалби и сигнали от граждани срещу разширяване на зоните за паркиране и увеличението на цените в „синя“ и „зелена“ зона.

На 13.11.2025 г., на заседание на Столичния общински съвет (СОС) са приети изменения и допълнения на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община. След внимателен анализ, констатирах няколко сериозни проблема, свързани с начина на нейното изготвяне и приемане.

На първо място, съгласно публикуваната информация на сайта на Столична община, по отношение на проекта за изменение и допълнение на наредбата са проведени обществени консултации от 24.09.2025 г. до 23.10.2025 г., под формата на „писмени консултации“.

В същото време, Наредбата за провеждане на обществени консултации на територията на Столична община дава възможност при решения за промени в нормативен акт, от които се очакват значими последици или при решения за други обществено значими въпроси, касаещи по-голяма част от гражданите в различни райони на общината, вносителят на проекта да определи необходимостта от провеждане на обществено обсъждане освен писмените консултации.

Разширяването на „синя зона“ и „зелена зона“ за паркиране в София и увеличението на цените е промяна, която ще окаже значими последици за гражданите, което предполага провеждане на по-широко обществено обсъждане по райони, така че да се даде възможност в най-голяма степен да бъдат изразени различни мнения и становища. Такава е била до момента практиката на СО:

- 2020 г. Район "Слатина" обявява обществено обсъждане за въвеждане на почасово платено паркиране на ППС в три зони; Район „Изгрев“ също обявява обществено обсъждане на Проект за предложение за въвеждане на „Зелена зона“.
- 2021 г. Район „Възраждане“ обявява обществено обсъждане във връзка с представяне на схема – предложение за разширение на „Зелена зона“ за почасово паркиране;
- 2022 г. Район "Триадица" обявява обществено обсъждане на Проект за предложение за въвеждане на „Зелена зона“. Район „Възраждане“ обявява обществено обсъждане за провеждане представянето на схема – предложение за разширение на „Зелена зона“ за почасово паркиране на територията на район „Възраждане“.

В тази връзка констатирах, че по отношение на предмета на проекта за изменение и допълнение на наредбата, който в периода 2020 – 2022 г. е бил оценен като такъв от особена важност за организиране на обществено обсъждане в цитираните столични райони, то същият предмет към дата септември 2025 г. без никакви аргументи от страна на вносителя не е преценен като отговарящ на същите критерии за организиране на обществено обсъждане на ниво Столична община или по райони по реда на чл. 19 ал. 2 от Наредбата за провеждане на обществени консултации на територията на Столична община. **Още повече, че, както е видно от обобщената справка на подадените в периода на писмените консултации, от общо 107 становища от граждани, едва 20 са изцяло или частично в подкрепа на предложения за обсъждане проект на наредба, което е по-малко от 20% от всички участвали граждани.**

На второ място, Наредбата за провеждане на обществени консултации на територията на Столична община дава възможност в процеса на обществено консултиране да бъдат провеждани и анкети, които не са задължителни, но резултатите от тях следва да се публикуват на Единния портал за обществени консултации и са част от съпътстващата информация към конкретния процес на обществено консултиране.

На 13.09.2025 г., на Фейсбук страница на кмета на Столична община и на страницата на Столична община е публикувана анкета, която е била активна едва само 10 дни. Целта на анкетата със „затворени въпроси“ е била гражданите и бизнеса в София да изразят мнението си по въпроси, свързани с паркирането в столицата. По думите на г-н Терзиев тя е дала повод да се стартира **проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община.**

В тази връзка смятам, че анкетата, която не е достъпна вече, няма представителен характер и не дава реална представа за мнението на столичани по темата.

На следващо място, считам, че е необходимо посочване на ясни и конкретни данни в изложените към този проект мотиви, които да убедят гражданите на София от необходимостта от планираните промени. Така например, липсва подробен анализ, както относно причините за разширяване на зоните за платено паркиране, така и икономическа обосновка относно цената за паркиране. Освен това, в Доклада липсва информация, събраните приходи от паркиране през 2024 и 2025 г. достатъчни ли са били за покриване на разходи и за какво сега ще се използват, което е много важно за публичната отчетност пред гражданите.

Определени са различни срокове за влизане в сила на новите правила за „Синя зона“ и „Зелена зона“, което води до неравнопоставеност, без да се посочват причини за това. В тази връзка, не е предвидено в мотивите и оптимизация на работата на администрацията във връзка с разширяване на зоните за платено паркиране.

В допълнение, не са разгледани в достатъчна степен други възможни алтернативи, с които да бъдат постигнати посочените в доклада цели, като например изграждането на платени паркинги в периферията на централна градска част, включително достатъчен брой буферни паркинги, подземни и етажни такива. Това са мерки, които изрично са посочени като предпочитани в Плана за устойчива градска мобилност на град София.

Не на последно място, отчитам, че **не е направен задълбочен анализ на социалния и здравен ефект от предложеното изменение**, което не дава решение на проблемите, свързани с паркирането в райони около медицински заведения, културни, административни обекти, училища, детски градини, паркове и други обекти, около които не са изградени паркинги за посетители. Достъпът до тях основно от уязвими групи не следва да бъде затрудняван непропорционално. В проекта на наредба първо голяма част от болниците вече попадат в синя зона, а времето за платено паркиране се намалява само до два часа, след което следват скоби и солени глоб. В терените около детски заведения и училища проектът не дава възможност за заплащане на престой за 15 или 30 мин., предвижда се само електронно плащане за час, което всъщност ще стимулира продължителен престой и още по-голямо стълпотворение и невъзможност родителите да си вземат децата, за които имат пряко задължение до навършване на 12 г. възраст. **Във връзка с това предлагам да обмислите възможността паркирането около болнични заведения, училища и детски градини в рамките на работното им време да е с по-гъвкав режим, съответстващ на социалната им роля.**

Горното ми дава основание да считам, че:

- пропусъкът да бъде определена необходимостта от провеждане на по-широко обществено обсъждане на Доклад № СОА25-ВК66-8005 от 23.09.2025 г., не е дал възможност за диалог с гражданите по такава важна за столичани тема;
- налице е дефицит на фактически и правни основания за разширение на зоните за платено паркиране и увеличение на цените за паркиране;

- нарушени са основни принципи и законови правила при изработване на проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АРСОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЕТРОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТЕРЗИЕВ,**

Като се обръщам към Вас, бих искала да подчертая, че ефективността на налаганите ограничителни режими за организация на движението, каквито са и зоните за платено паркиране, до голяма степен е в зависимост от тяхната обществена приемливост, съобразно с конкретните условия на социална оценка, без която декларираните цели на зоната са трудно постижими.

Налага се извода, че при изработване на нормативния акт не са спазени принципите на чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове /необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност/.

Предложените промени следва да бъдат ясно и конкретно мотивирани, както и подложени на широка обществена дискусия.

Поради изложеното и на основание на Закона за омбудсмана настоявам да упражните правомощията си съобразно предоставените Ви компетентности съгласно Закона за местното самоуправление и местната администрация и по-конкретно като върнете Решението на СОС или предложете неговото оттегляне, съответно осъществите контрол за законосъобразност.

С уважение,

**ВЕЛИСЛАВА ДЕЛЧЕВА
ОМБУДСМАН НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**